



CBD



**Конвенция о
биологическом
разнообразии**

Distr. GENERAL

UNEP/CBD/COP/13/12/Add.1
28 September 2016

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О
БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ
Тринадцатое совещание
Канкун, Мексика, 4–17 декабря 2016 года
Пункт 11 предварительной повестки дня*

ДОКЛАД СОВЕТА ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА

Записка Исполнительного секретаря

1. В соответствии с Меморандумом о договоренности между Конференцией Сторон и Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), который приведен в приложении к решению III/8, Совет ГЭФ готовит и представляет доклад на каждом очередном совещании Конференции Сторон. В разделе 3 Меморандума о договоренности приведен перечень конкретных вопросов, подробные сведения и прочая информация, подлежащие включению в доклад.
2. С учетом вышесказанного Исполнительный секретарь настоящим направляет доклад Совета Глобального экологического фонда 13-му совещанию Конференции Сторон. Доклад приводится в том виде, в котором он был получен секретариатом ГЭФ¹.

* UNEP/CBD/COP/13/1.

¹ Секретариат ГЭФ представил доклад на английском, испанском и французском языках.



5 сентября 2016 года

Доклад Глобального экологического фонда для 13-го
СОВЕЩАНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН
КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Содержание

Исполнительное резюме	Страница 3
Полный текст доклада	
I. Мероприятия в рамках проектов в поддержку осуществления КБР	Страница 11
II. Действия ГЭФ в соответствии с руководящими указаниями КС-12 КБР	Страница 25
III. Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-6	Страница 32
IV. Мониторинг и оценка результатов	Страница 35
 ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Проекты и программы, утвержденные в течение отчетного периода	
	Страница 39

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. Настоящий документ содержит описание деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ), представленное Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), в области биологического разнообразия и других соответствующих целевых областях ГЭФ за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года.
2. По состоянию на 1 июля 2016 года 454,9 млн долл. США (43 %) всех ресурсов, выделенных странам в рамках СПРР (1,051 млрд долл. США), были связаны с программами, как показано в таблице 1. Совокупный объем ресурсов ГЭФ для целей биоразнообразия, заложенных в программу для осуществления проектов и программ, составлял 619 млн долл. США, или примерно 48 % совокупных ресурсов, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия в течение шестого пополнения Глобального экологического фонда (ГЭФ-6) (1 296 млрд долл. США). Таким образом, темпы реализации программы достаточны для полного использования суммы, выделенной на целевую область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на период пополнения Фонда (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года).

Таблица 1. Сводная информация об использовании ресурсов в программах целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)¹

Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	Целевые задачи программ ГЭФ-6 (млн долл. США)	Программы ГЭФ-6 (млн долл. США)	Программы ГЭФ-6 (%)
Страновые ассигнования СПРР	1 051	454,9	43
Резервирование СПРР			
Резервирование для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	50	13,9	28
Обязательства по Конвенции	13	5,0	38
Глобальные и региональные проекты и программы в области биоразнообразия	37	8,9	24
Резервирование на программу комплексного подхода	45	45	100
Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров	35	35	100

¹ Показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов.

Укрепление стабильности и жизнеспособности систем производства в Африке	10	10	100
Резервирование средств на устойчивое управление лесами²	150	105	70
Совокупное резервирование СПРР	245	163,9	67
Итого ресурсы	1 296	619	48

3. Ниже, в таблице 2, указан вклад ресурсов ГЭФ для целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.

Таблица 2. Распределение ресурсов основной сферы деятельности ГЭФ, связанной с биоразнообразием, по целям и программам основной сферы деятельности, связанной с биоразнообразием, на период ГЭФ-6 и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)³

Задача и программа сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	Целевые задачи, принятые в Айти ⁴	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
Программа 1 БР-1. Совершенствование финансовой стабильности и эффективного управления национальной экологической инфраструктурой	Целевая задача 11	68,8	411,6	480,2
Программа 2 БР-1. Последний оплот природы: Расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов	Целевая задача 11	39,0	207,2	246,2
Программа 3 БР-2. Предупреждение исчезновения известных угрожаемых видов	Целевая задача 12	66,2	333,7	399,9
Программа 4 БР-2. Предотвращение интродукции инвазивных чужеродных видов, борьба с ними и их регулирование	Целевая задача 9	14,7	42,0	56,7
Программа 5 БР-2. Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Нет прямого соответствия с целевой	0,995	2,9	3,895

² Вклад целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на сумму 150 млн долл. США составляет 60% от вклада в программу устойчивого управления лесами (УУЛ) общим объемом 250 млн долл. Учитывая, что в настоящее время утверждены проекты УУЛ на общую сумму 174 млн долл. США (или 70% от совокупных ассигнований УУЛ), примерно 105 млн долл. США из 150 млн долл. США может относиться к целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

³ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

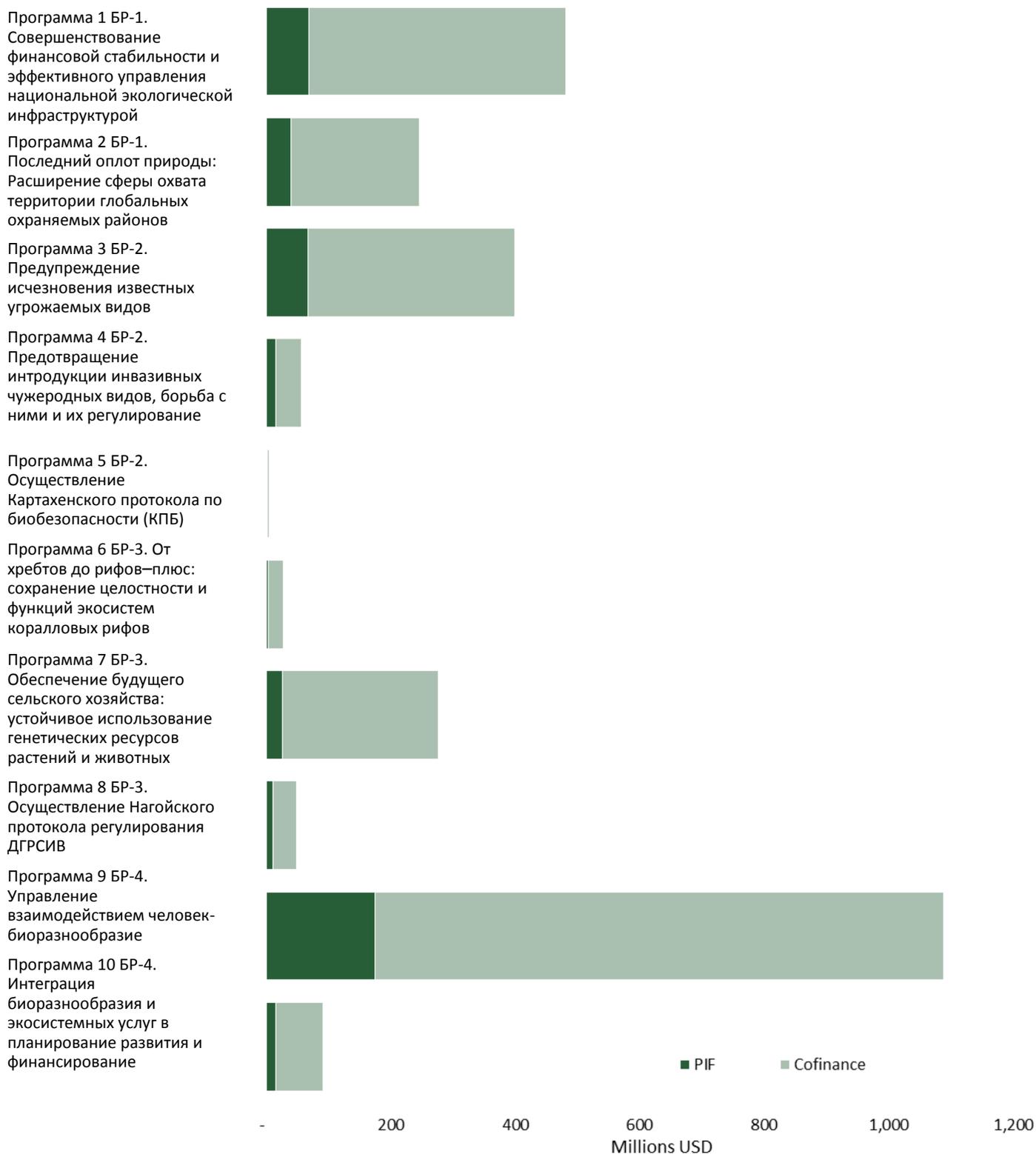
⁴ Как правило, двойной учет ресурсов программ не допускался, даже несмотря на то что большинство проектов одновременно способствовали осуществлению нескольких целевых задач одновременно в рамках проектных составляющих и за счет одного и того же набора мероприятий. Поэтому суммы средств по проектам распределялись на конкретные целевые задачи на основании главных и дополнительных измеримых результатов, которые представлены в плане реализации проекта.

задачей				
Программа 6 БР-3. От хребтов до рифов—плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов	Целевые задачи 6 и 10	3,9	24,0	27,9
Программа 7 БР-3. Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	Целевые задачи 7 и 13	26,1	250,1	276,2
Программа 8 БР-3. Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ	Целевая задача 16	10,3	38,9	49,2
Программа 9 БР-4. Управление взаимодействием человек-биоразнообразии	Целевые задачи 3, 5, 6, 7, 14, 15	174,4	913,0	1 087,4
Программа 10 БР-4. Интеграция биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирование	Целевые задачи 2 и 20	15,3	75,5	90,8
Стимулирующие мероприятия в области БР: пересмотр НСПДСБ ⁵	Целевая задача 17	0,97	0,83	1,8
Итого (без учета биобезопасности)		419,67	2 296,83	2 716,3

4. За последние 15 лет страны постоянно считали приоритетным финансирование управления своими системами охраняемых районов при распределении своих ресурсов. Вместе с тем, как показано на рисунке 1, в первые два года ГЭФ-6 отмечается значительный сдвиг приоритетов. Страны инвестируют большую часть своих ресурсов в совершенствование управления биоразнообразием в продуктивных ландшафтах суши и морских ландшафтах, причем 57 % национальных ассигнований ресурсов биоразнообразия направляется на вспомогательную деятельность вне официальной территории охраняемого района. Сюда относятся инвестиции в устойчивое использование агробиоразнообразия и предупреждение исчезновения известных угрожаемых видов в дополнение к более традиционным инвестициям для актуализации тематики биоразнообразия в рамках программ 9 и 10 ГЭФ. Такая тенденция инвестирования большего объема ресурсов ГЭФ в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов впервые отмечалась в ГЭФ-5.

⁵ Большинство стран (94%) из стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ, получали средства в ГЭФ-5 для пересмотра своих национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ). Еще четыре страны получали поддержку в ГЭФ-6, в результате общее число составляет 97% стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ.

Рисунок 1. Кумулятивное распределение ресурсов основной сферы деятельности ГЭФ, связанной с биоразнообразием, по целям и программам основной сферы деятельности, связанной с биоразнообразием, на период ГЭФ-6 за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)



5. В стратегии ГЭФ-6 в области биоразнообразия отмечался вклад других программных областей ГЭФ с учетом комплексного характера Стратегического плана КБР в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, а также того факта, что многие тематические области Стратегического плана осуществляются в рамках других целевых областей ГЭФ и программных механизмов. Таким образом, в докладе представлена совокупность таких вкладов и их взаимосвязь с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, поскольку такой подход обеспечивает более точное представление о совокупной поддержке ГЭФ осуществления Стратегического плана. Кроме того, он отражает продвижение как ГЭФ, так и КБР на пути к осуществлению комплексных ответных мер противодействия факторам утраты биоразнообразия, что делает необходимым привлечение широкого круга участников, не имеющих традиционных связей с сектором биоразнообразия.
6. Ниже, в таблице 3, представлена сводная информация по всем вкладам в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, через различные потоки финансирования за первые два года действия ГЭФ-6. В целом, ресурсы ГЭФ на сумму 901 млн долл. США позволили привлечь 4,8 млрд долл. США совместного финансирования; соотношение составило 1:5. Таким образом, за первые два года действия ГЭФ-6 в осуществление Стратегического плана и выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, было инвестировано 5,7 млрд долл. США.
7. Из инвестированных 901 млн долл. США 47 % поступает из ассигнований СПРР целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, а остальные 53 % ресурсов поступают из резервирования целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и других финансовых потоков внутри ГЭФ.
8. Такой характер распределения согласуется с тенденциями финансирования в течение ГЭФ-5. По оценкам, к моменту завершения ГЭФ-6 уровни финансирования в поддержку осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия при помощи ресурсов ГЭФ-6 могут составлять от 1,6 до 1,8 млрд долл. США и при существующих соотношениях совместного финансирования могут привлекать дополнительно 9-12 млрд долл. США на общую сумму, превышающую 10 млрд долл. США.

Таблица 3. Кумулятивные прямые вклады всех ресурсов ГЭФ в осуществление Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года⁶

Источник финансирования	Грант ГЭФ (млн долл. США)	% от совокупных вкладов ГЭФ в финансирование грантов	Совместное финансирование (млн долл. США)	% вкладов от совместного финансирования	Итого (грант ГЭФ и совместное финансирование) (млн долл. США)	В процентах к итогу (грант ГЭФ и совместное финансирование)
Ассигнования в рамках СПРР на целевую область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	419,67	47 %	2296	47 %	2 715,67	47 %
Программа УУЛ	174,4	19 %	877,4	18 %	1 051,8	18 %
Смягчение последствий изменения климата	76,4	8 %	486,6	10 %	563	10 %
Целевая область международных водных ресурсов	54,6	6 %	418,9	9 %	473,5	8 %
Комплексный экспериментальный подход (цепочка поставок товаров)	40,3	4 %	443,2	9 %	483,5	8 %
Экспериментальный инструмент, не связанный с грантами	16	2 %	83,49	2 %	99,49	2 %
Фонд для наименее	83,9	9 %	248,5	5 %	332,4	6 %

⁶ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

развитых стран						
Программа малых грантов	35,96	4 %	35	1 %	70,96	1 %
Итого	901,23		4 889,09		5 790,32	

9. В настоящем докладе также представлен комплексный отчет по мерам ГЭФ в ответ на руководящие указания, содержащиеся в решениях, принятых на двенадцатой Конференции Сторон (КС) КБР, а именно в решении XII/30, резюме результатов мониторинга портфеля и основных выводах Бюро независимой оценки ГЭФ.
10. Корпоративная цель ГЭФ состоит в том, чтобы не менее 75 % проектов достигали умеренно удовлетворительного рейтинга или выше. В портфеле проектов по биоразнообразию из 228 проектов, реализация которых проходит в настоящее время и которые финансировались на предыдущих стадиях ГЭФ, 210 проектов (92 %) достигли своих целей в отношении глобальной окружающей среды с умеренно удовлетворительным (УУ) или более высоким рейтингом, при этом 149 проектов (65 %) получили рейтинг «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно». Что касается хода реализации, то 206 проектов (90 %) достигают УУ или более высокого рейтинга, при этом 144 проекта (63 %) получают рейтинг «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно».
11. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-6 был согласован ряд корпоративных целевых задач. Ниже, на рисунке 3 и в таблице 4, приводятся кумулятивные целевые задачи, представленные в утвержденных концепциях Совета ГЭФ (бланки информации о проектах - БИП) за отчетный период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года по наиболее актуальным целевым задачам для КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Кумулятивные целевые задачи отражают основные ожидаемые результаты этих проектов.

Рисунок 2. Результаты выполнения корпоративных целевых задач ГЭФ-6

**Progress Towards GEF-6 Corporate Targets
As of June 30, 2016**

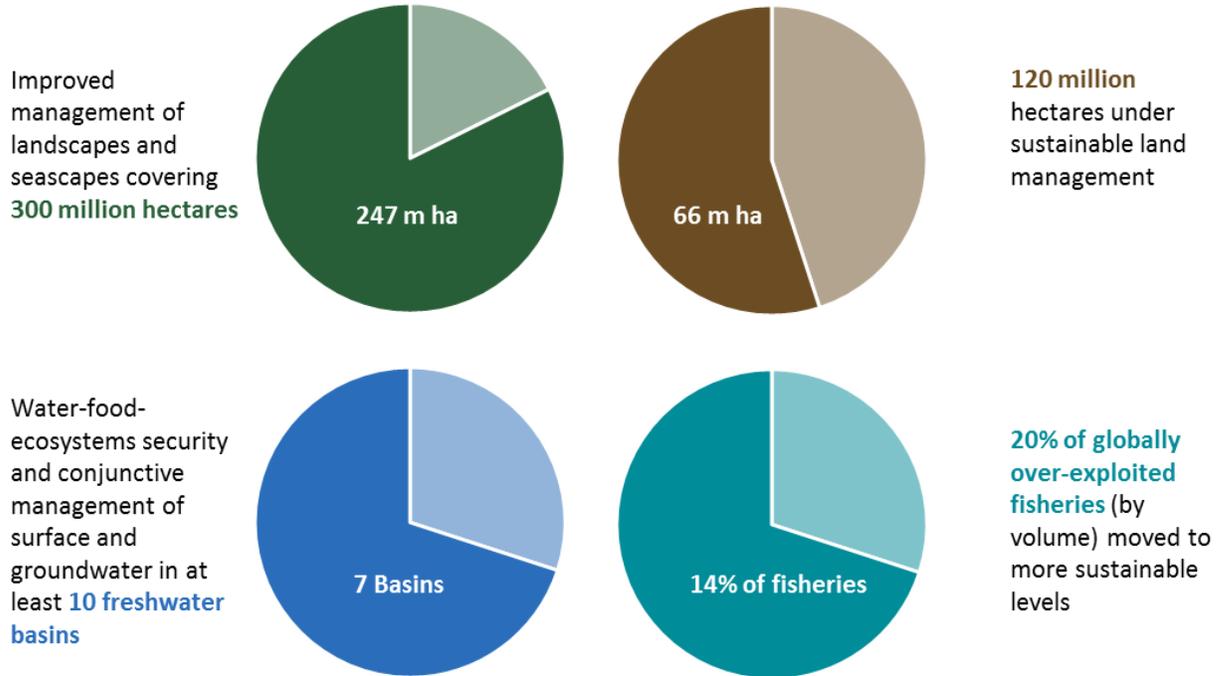


Таблица 4. Результаты выполнения целевых задач в области пополнения ГЭФ-6 за отчетный период

Индикаторы	Целевая задача	Ожидаемые результаты	Уровень выполнения
Поддерживать глобально значимое биоразнообразие и экосистемные товары и услуги, которые оно обеспечивает для общества			
Ландшафты суши и морские ландшафты с более рациональным использованием для сохранения биоразнообразия (в млн га)	300	247	82 %
Устойчивое землепользование в системах продукции (сельское хозяйство, пастбищные угодья и лесные ландшафты)			
Производственные ландшафты с более рациональным использованием (в млн га)	120	66	55 %
Развитие коллективного управления трансграничными водными системами и последующее осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и инвестиций, способствующих устойчивому использованию и поддержанию экосистемных услуг			
Количество пресноводных бассейнов, в которых обеспечивается безопасность водных и продовольственных экосистем и единое управление поверхностными и грунтовыми водными ресурсами	10	7	70 %
Глобальные чрезмерно эксплуатируемые зоны рыболовства перешли к более устойчивым уровням (доля зон рыболовства, по объему)	20	14	69 %

ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ДОКЛАДА

- I. **Мероприятия в рамках проектов в поддержку осуществления КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и выполнения целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти**
 1. Настоящий документ содержит описание деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ), представленное Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), в области биологического разнообразия и других соответствующих целевых областях ГЭФ за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года; первые два года действия ГЭФ-6 далее обозначаются как отчетный период.
 2. В стратегии ГЭФ-6 в области биоразнообразия отмечался вклад целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в осуществление Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, а также вкладов других программных областей ГЭФ с учетом всеобъемлющего характера Стратегического плана, а также того факта, что многие тематические области Стратегического плана осуществляются через посредство других целевых областей ГЭФ и программных механизмов в ГЭФ-6. К таким другим программным областям относятся программы устойчивого управления лесами (УУЛ), целевой области международных водных ресурсов (МВ), целевой области изменения климата (ИК-У), фонд адаптации наименее развитых стран (ФНРС), комплексные экспериментальные подходы (КЭП), экспериментальные не связанные с грантами инструменты (НГИ) и программа малых грантов (ПМГ). Вклад программы малых грантов (ПМГ) ГЭФ в Стратегический план направлен по меньшей мере на двенадцать целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, и отражен в итоговой сводной таблице.
 3. В настоящем докладе 13-му совещанию Конференции Сторон КБР (КС 13), как и доклад ГЭФ 12-му совещанию КС, представляет совокупность таких вкладов и их взаимосвязь с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, поскольку такой подход обеспечивает более точное представление о совокупной поддержке ГЭФ осуществления Стратегического плана. Кроме того, он отражает продвижение как ГЭФ, так и КБР на пути к осуществлению комплексных ответных мер противодействия факторам утраты биоразнообразия, что делает необходимым привлечение широкого круга участников, не имеющих традиционных связей с сектором биоразнообразия как таковым.

4. Ниже, в таблице 1, приведена сводная информация по использованию ресурсов из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия за отчетный период. По состоянию на 1 июля 2016 года 454,9 млн долл. США (43 %) всех ресурсов, выделенных странам в рамках СПРР (1,051 млрд долл. США), были связаны с программами. *Совокупный* объем ресурсов ГЭФ для целей биоразнообразия, заложенных в программу для осуществления проектов и программ, составлял 619 млн долл. США или примерно 48 % совокупных ресурсов, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия в течение ГЭФ-6 (1 296 млрд долл. США). Такие ресурсы были заложены в рамках 77 проектов, использующих ресурсы биоразнообразия, как в автономных проектах/программах по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, так и в проектах многоцелевой направленности и 7 программных подходах. Эти значения включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП). Таким образом, темпы реализации программы достаточны для полного использования суммы, выделенной на целевую область биоразнообразия на период пополнения (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года).

Таблица 1. Сводная информация по использованию ресурсов в программах целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)⁷

Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	ГЭФ-6 Целевые задачи программ (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (%)
Страновые ассигнования СПРР	1 051	454,9	43
Резервирование СПРР			
Резервирование ЦО биоразнообразия	50	13,9	28
Обязательства по Конвенции	13	5,0	38
Глобальные и региональные проекты и программы в области биоразнообразия	37	8,9	24
Резервирование на программу комплексного подхода	45	45	100
Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров	35	35	100
Укрепление стабильности и жизнеспособности систем производства в Африке	10	10	100

⁷ Показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов.

Резервирование на устойчивое управление лесами ⁸	150	105	70
Совокупное резервирование СПРР	245	163,9	67
Итого ресурсы	1 296	619	48

Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия

5. Стратегия ГЭФ-6 в области биоразнообразия содержит десять программ, которые непосредственным образом содействуют осуществлению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и выполнению целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, посредством набора непрерывно осуществляемых мер, которые затрагивают наиболее важные факторы утраты биоразнообразия для всех ландшафтов суши и морских ландшафтов. Программы включают подходы, связанные непосредственно с сохранением/защитой, уменьшением угроз, устойчивым использованием и включением тематики биоразнообразия. Каждая программа предусматривает ответные меры противодействия угрозам и возможности, которые отличаются пространственной и тематической направленностью, то есть обеспечивают целенаправленные и выверенные меры противодействия в конкретной экосистеме или зоне того или иного ландшафта суши или морского ландшафта. Кроме того, стратегия впервые учитывала наиболее значимый основополагающий фактор утраты биоразнообразия; неспособность полностью учесть и оценить полную экономическую ценность экосистем и биоразнообразия. Стратегия ГЭФ в области биоразнообразия, как таковая, отражает стратегию ГЭФ до 2020 года, и то особое внимание, которое при этом уделяется факторам деградации окружающей среды и экономически эффективной поддержке инновационных и масштабируемых мероприятий, которые обеспечивают экономически эффективный наиболее высокий уровень воздействий.
6. Стратегия ГЭФ-6 в области биоразнообразия четко определяет взаимосвязи десяти программ ГЭФ со Стратегическим планом в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти. Ниже, в таблице 2, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области биоразнообразия в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с принятыми приоритетами стран в проектах, которые были представлены и утверждены в течение отчетного периода.

⁸ Вклад целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на сумму 150 млн долл. США составляет 60% от вклада в программу УУЛ общим объемом 250 млн долл. США. Учитывая, что в настоящее время утверждены проекты УУЛ на общую сумму 174 млн долл. США (или 70% от совокупных ассигнований УУЛ), примерно 105 млн долл. США из 150 млн долл. США может относиться к ЦО БР.

7. Хотя некоторые программы ГЭФ в области биоразнообразия отличаются взаимно однозначным соответствием с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, например, целевой задачей 11 в отношении охраняемых районов, другие программы ГЭФ вносят вклад в различные целевые задачи, принятые в Айти, осложняя или даже делая невозможным ассигнование ресурсов для каждой целевой задачи в отдельности. Это в особенности справедливо для области включения тематики биоразнообразия в рамках 9-й программы (Управление взаимодействием человек-биоразнообразие), где анализ ресурсов, инвестированных в долларовом выражении в проекты включения тематики биоразнообразия, показал, что вследствие комплексного характера таких инвестиций и описания самих целевых задач деятельность по проектам ГЭФ часто вносит вклад сразу в несколько целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. Для большей наглядности отражения программных ресурсов в следующих таблицах такие целевые задачи объединены и суммарный объем инвестированных ресурсов не дезагрегирован по отдельным целевым задачам.

Таблица 2. Распределение целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ по задачам и программам целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ-6 и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)⁹

Задача и программа сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	Целевые задачи, принятые в Айти ¹⁰	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
Программа 1 БР-1. Совершенствование финансовой стабильности и эффективного управления национальной экологической инфраструктурой	Целевая задача 11	68,8	411,6	480,2
Программа 2 БР-1. Последний оплот природы: Расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов	Целевая задача 11	39,0	207,2	246,2
Программа 3 БР-2. Предупреждение исчезновения известных угрожаемых видов	Целевая задача 12	66,2	333,7	399,9
Программа 4 БР-2. Предотвращение интродукции инвазивных чужеродных видов, борьба с ними и их регулирование	Целевая задача 9	14,7	42,0	56,7

⁹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

¹⁰ Как правило, двойной учет ресурсов программ не допускался, даже несмотря на то что большинство проектов одновременно способствовали осуществлению нескольких целевых задач одновременно в рамках проектных составляющих и за счет одного и того же набора мероприятий. Поэтому суммы средств по проектам распределялись на конкретные целевые задачи на основании главных и дополнительных измеримых результатов, которые представлены в плане реализации проекта.

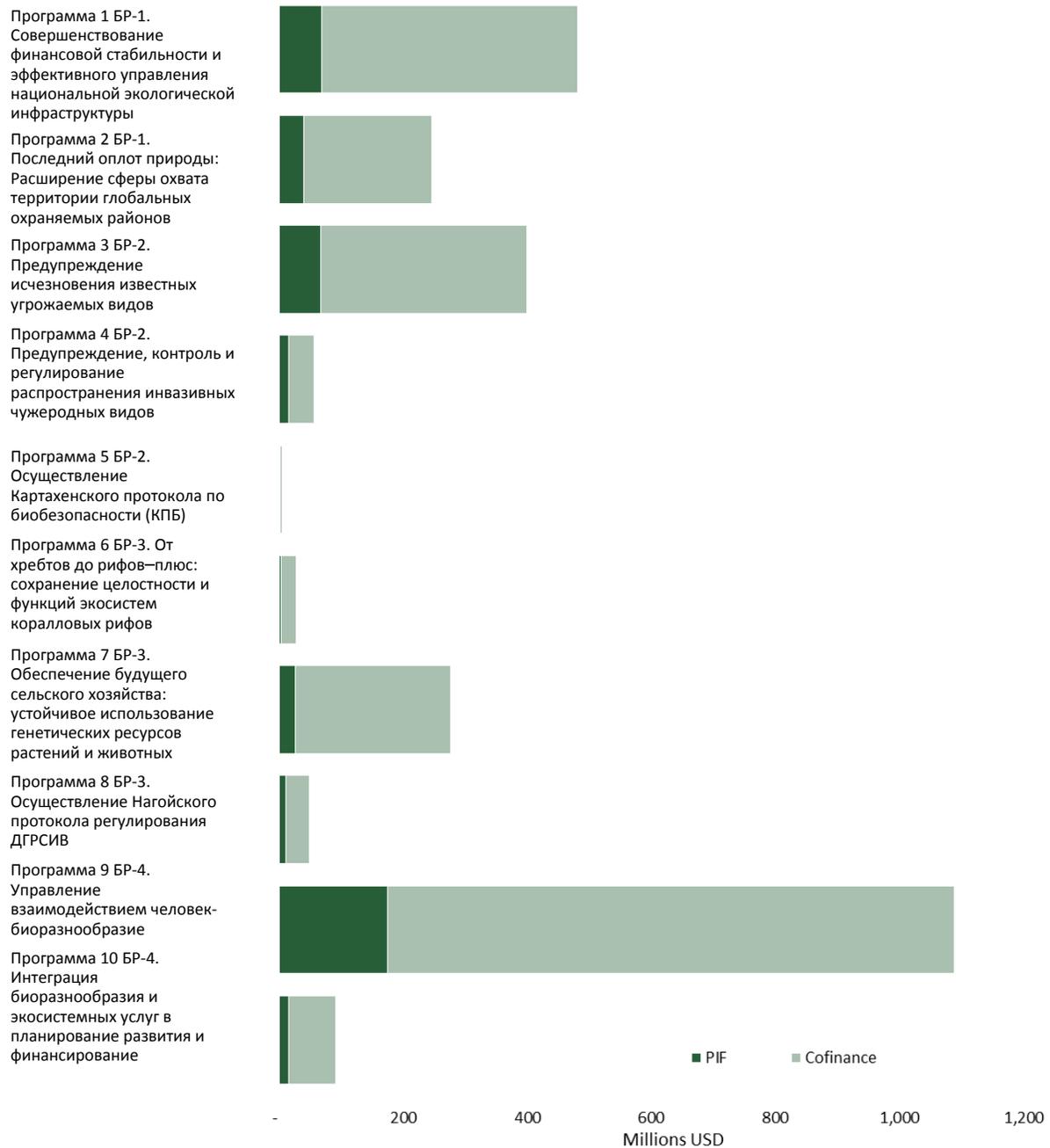
Программа 5 БР-2. Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Нет прямого соответствия с целевой задачей	0,995	2,9	3,895
Программа 6 БР-3. От хребтов до рифов—плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов	Целевые задачи 6 и 10	3,9	24,0	27,9
Программа 7 БР-3. Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	Целевые задачи 7 и 13	26,1	250,1	276,2
Программа 8 БР-3. Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ	Целевая задача 16	10,3	38,9	49,2
Программа 9 БР-4. Управление взаимодействием человек-биоразнообразие	Целевые задачи 3, 5, 6, 7, 14, 15	174,4	913,0	1 087,4
Программа 10 БР-4. Интеграция биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирование	Целевые задачи 2 и 20	15,3	75,5	90,8
Стимулирующие мероприятия в области БР: пересмотр НСПДСБ ¹¹	Целевая задача 17	0,97	0,83	1,8
Итого (без учета биобезопасности)		419,67	2 296,83	2 716,3

8. За последние 15 лет страны постоянно считали приоритетным финансирование управления своими системами охраняемых районов при распределении своих ресурсов. Вместе с тем в первые два года ГЭФ-6 наблюдается значительный сдвиг в приоритетах, как показывает рисунок 1, при этом страны инвестируют большую часть своих ресурсов в совершенствование управления биоразнообразием в производственных ландшафтах суши и морских ландшафтах, причем 57 % национальных ассигнований ресурсов биоразнообразия направляется на вспомогательную деятельность вне официальной территории охраняемого района. Сюда относятся инвестиции в устойчивое использование агробиоразнообразия, регулирование инвазивных видов в рамках системных подходов, сокращение нелегальной торговли объектами живой природы в дополнение к более традиционным инвестициям для актуализации тематики биоразнообразия в рамках программ 9 и 10 ГЭФ. Такая тенденция инвестирования большего объема ресурсов ГЭФ в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов впервые отмечалась в ГЭФ-5.

Рисунок 1. Кумулятивное распределение ресурсов целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ по задачам и программам целевой

¹¹ Большинство стран (94%) из стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ, получали средства в ГЭФ-5 для пересмотра своих НСПДСБ. Еще четыре страны получали поддержку в ГЭФ=6, в результате общее число составляет 97% стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ.

области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ-6 за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)



Гранты на подготовку проектов (ГПП)

9. В качестве первого шага на пути разработки проекта ГЭФ предоставляет финансирование, чтобы помочь странам-получателям разработать предложение проекта на основе концепции проекта (БИП) на утверждение ГИД. За отчетный период было утверждено 68 (шестьдесят восемь) грантов на подготовку проектов, на общую сумму 10 504 649 млн долл. США плюс оплату ГПП в размере 976 250 млн долл. США¹².

Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии

10. За отчетный период ГЭФ финансировал один страновой проект (Малайзия) для поддержки реализации Картахенского протокола по биобезопасности. ГЭФ инвестировал 1,0 млн долл. США и привлек 2,0 млн долл. США в рамках совместного финансирования.
11. Кроме того, ГЭФ предоставил финансирование в рамках трех региональных зонтичных проектов для третьих национальных докладов, «Поддержка подготовки третьих национальных докладов об обеспечении биобезопасности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности» (Латинская Америка и Карибский бассейн, Центральная и Восточная Европа, Африка и Азиатско-Тихоокеанский регион), в рамках гранта ГЭФ на три проекта на общую сумму 3,96 млн долл. США, которые привлекли дополнительно 3,1 млн долл. США совместного финансирования.

Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии

12. За отчетный период ГЭФ утвердил три страновых проекта (Перу, Непал и Южно-Африканская Республика) в поддержку укрепления людских ресурсов и правового и институционального потенциала по осуществлению Нагойского протокола. ГЭФ инвестировал 9,0 млн долл. США и привлек 33,9 млн долл. США в рамках совместного финансирования.
13. ГЭФ также поддержал региональный проект (Латинская Америка и Карибский бассейн) о влиянии инвестиций на поддержку осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (финансируемый за счет экспериментального инструмента, не связанного с грантами) в размере 10 млн долл. США плюс привлечение совместного финансирования в размере 48,3 млн долл. США.

¹²Эти показатели включают полную сумму ГПП для всех комплексных экспериментальных подходов и других программных подходов, которые включают ресурсы биоразнообразия.

Устойчивое управление лесами

14. Стратегия УУЛ ГЭФ-6 по устойчивому управлению лесами предлагает комплексный подход на уровне ландшафта, опираясь на экосистемные принципы и включая цели сохранения средств к существованию в управление лесными экосистемами. Четыре задачи и программы стратегии вносят непосредственный вклад в защиту лесов (целевая задача 11), управление лесами (целевая задача 7), восстановление лесов (целевые задачи 14 и 15) и передачу технологии и знаний (целевая задача 19). Ниже, в таблице 3, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области УУЛ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с принятыми приоритетами стран. Обратите внимание на то, что 3-я программа УУЛ вносит вклад в целевые задачи 14 и 15, тогда как другие программы в каждом случае напрямую относятся только к одной целевой задаче, принятой в Айти.

15. За отчетный период была утверждена новая программы по восстановлению лесов, озаглавленная «Инициатива восстановления», которая будет вносить существенный вклад в осуществление целевых задач 14 и 15 (грант проекта ГЭФ: 54,1 млн долл. США, совместное финансирование: 205,1 млн долл. США, источники целевой области: биоразнообразие: 13,2 млн долл. США; изменение климата (смягчение последствий): 9,1 млн долл. США; деградация земель: 11,3 млн долл. США; УУЛ: 20,5 млн долл. США. Целью программы является восстановление функционирования экосистем и улучшение источников средств к существованию за счет восстановления приоритетных деградировавших и обезлесенных ландшафтов суши в поддержку Боннской перспективы и в ответ на выраженные потребности стран. Настоящая программа объединяет Камерун, Центральноафриканскую Республику, Китай, Демократическую Республику Конго, Гвинею-Бисау, Кению, Мьянма, Пакистан, Сан-Томе и Принсипи и Танзанию в сообщество заинтересованных сторон, в котором страны в состоянии сформировать единый опыт в отношении продолжающихся и будущих мероприятий по восстановлению лесов и ландшафтов суши. Программа также включает глобальный проект по обучению, финансам и партнерству для обмена знаниями.

Таблица 3. Кумулятивное распределение ресурсов ГЭФ по задачам и программам целевой области устойчивого управления лесами (УУЛ) для ГЭФ-6 и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)¹³

Задача и программа по УУЛ	Целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
УУЛ 1. Сохранение лесных ресурсов: Снизить нагрузку на леса с высокой природоохранной ценностью за счет устранения факторов обезлесения	Целевая задача 11	62,4	366,7	429,1
УУЛ 2. Эффективное управление лесами: Поддержание потоков экосистемных услуг леса и повышение устойчивости к изменению климата в рамках УУЛ	Целевая задача 7	35,2	162,9	198,1
УУЛ 3. Восстановление лесных экосистем: Переломить тенденцию утраты экосистемных услуг в деградированных лесных ландшафтах	Целевые задачи 14 и 15	68,2	326,3	394,5
УУЛ 4. Расширение регионального и международного сотрудничества: Более широкая региональная и глобальная координация деятельности по сохранению лесных ресурсов, эффективному управлению лесами и восстановлению лесных экосистем посредством передачи международного опыта и "ноу-хау"	Целевая задача 19	8,6	21,5	30,1
Итого		174,4	877,4	1 051,8

¹³ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Целевая область изменения климата (смягчение последствий)

16. Цель стратегии ГЭФ-6 по смягчению последствий изменения климата призвана обеспечить поддержку развивающимся странам и странам с переходной экономикой на проведение трансформационных изменений в направлении траектории развития с низкими объемами выбросов. Наиболее значимый непосредственный вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в рамках стратегии смягчения последствий изменения климата обеспечивается за счет осуществляемой на суше деятельности, поддерживаемой 4-й программой по содействию сохранению и увеличению запасов углерода в лесах, и поддержки других видов землепользования, а также климатически разумного сельского хозяйства. Ниже, в таблице 4, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области изменения климата в выполнение целевой задачи 15 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятой в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 4. Кумулятивное распределение ресурсов ГЭФ по задачам и программам целевой области изменения климата для ГЭФ-6 и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)¹⁴

Задача и программа по изменению климата	Целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
4-я программа ИК-2. Содействовать сохранению и увеличению запасов углерода в лесах и другим видам землепользования, а также поддерживать климатически разумное сельское хозяйство	Целевая задача 15	76,4	486,6	563

¹⁴ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области ИК или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Целевая область изменения климата (адаптация к изменениям)

17. ГЭФ управляет двумя отдельными целевыми фондами, приоритетным направлением которых является адаптация к изменению климата, а именно, Специальным фондом для борьбы с изменением климата (СФБИК) и Фондом для наименее развитых стран (ФНРС). Эти фонды были созданы для удовлетворения особых потребностей развивающихся стран в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН), и некоторые из проектов, утвержденных в течение отчетного периода, способствуют осуществлению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и выполнению целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. Ниже, в таблице 5, представлен вклад ресурсов ФНРС в выполнение, соответственно, целевых задач 7 и 14 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 5. Кумулятивное распределение ресурсов ГЭФ в рамках ФНРС для ГЭФ-6 и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)¹⁵

Целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект ФНРС (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
Целевая задача 7	82	237	319
Целевая задача 14	1,9	11,5	13,4

Целевая область международных водных ресурсов

18. Целевая область международных водных ресурсов (МВ) помогает странам совместно управлять своими трансграничными бассейнами поверхностных вод, бассейнами грунтовых вод и прибрежными и морскими системами, чтобы способствовать совместному использованию выгод от их применения. Стратегия ГЭФ-6 для МВ включает выполнение трех задач для достижения ее цели содействия коллективному управлению трансграничными водными системами: 1) содействовать устойчивому управлению трансграничными водными системами за счет поддержки многостороннего сотрудничества посредством создания базового потенциала, целевых исследований и портфельного обучения; 2) содействовать инвестициям для баланса конкурирующего водопользования в управлении

¹⁵ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными задачами ФНРС или целевыми задачами, принятыми в Айти.

трансграничными поверхностными и грунтовыми водами и развивать многостороннее сотрудничество; и 3) развивать многостороннее сотрудничество и содействовать инвестициям для поддержки устойчивого рыболовства, восстановления и защиты прибрежных мест обитания, а также снижения уровня загрязнения прибрежных зон и крупных морских экосистем. Первая и вторая задачи стратегии будут вносить косвенный вклад в целевые задачи, принятые в Айти, тогда как третья задача обеспечивает прямой вклад в целевую задачу 6, принятую в Айти. Ниже, в таблице 6, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области МВ в выполнение целевой задачи 6 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятой в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 6. Кумулятивное распределение ресурсов ГЭФ по задачам и программам целевой области международных водных ресурсов для ГЭФ-6 и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года) ¹⁶

Задача и программа по международным водным ресурсам	Целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
7-я программа МВ-3. Содействие устойчивому рыболовству	Целевая задача 6	54,6	418,9	473,5

Комплексные экспериментальные подходы

19. Комплексные экспериментальные подходы (КЭП) в ГЭФ внедрялись в ГЭФ-6 для проверки использования более комплексного подхода, направленного на решение отдельных ограниченных сроками глобальных экологических проблем, решение которых тесно связано с целевыми задачами и целями МПС, где ГЭФ выступает в качестве механизма финансирования. Как отмечалось в стратегии в области биоразнообразия ГЭФ-6, два комплексных экспериментальных подхода были наиболее тесно связаны с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти: *Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров* и *Укрепление стабильности и жизнеспособности систем производства в Африке*. Ниже, в таблице 7, приведен вклад КЭП ГЭФ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. КЭП по цепочкам поставок товаров вносит самый непосредственный вклад в осуществление Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Вклад КЭП по достижению продовольственной обеспеченности в выполнение целевых задач по

¹⁶ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области МВ или целевыми задачами, принятыми в Айти.

сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, менее заметен. Поэтому мы представляем данные о вкладе КЭП в достижение продовольственной обеспеченности только в целях ознакомления и подчеркиваем, что он вносит косвенный вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, и не включаем его в нашу сводную отчетность. Ниже, в таблице 7, приведены данные по прямому и косвенному вкладу ресурсов по КЭП ГЭФ в выполнение целевых задач 4, 5, 7, 13 и 14 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.

Таблица 8. Кумулятивное распределение ресурсов КЭП и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)¹⁷

Комплексные экспериментальные подходы	Целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров	Целевые задачи 4, 5, 7 и 14 (прямые вклады)	40,3 млн долл. США (35 млн долл. США предоставлено за счет резервирования целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия)	443,20	483,5
Укрепление стабильности и жизнеспособности систем производства в Африке	Целевые задачи 7 и 13 (косвенные вклады)	106,36 млн долл. США (10 млн долл. США предоставлено за счет резервирования целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия)	805,36	911,72

¹⁷ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными целевыми задачами, принятыми в Айти.

Не связанные с грантами инструменты

20. В ходе переговоров о пополнении ГЭФ-6 и в соответствии с политическими рекомендациями в ГЭФ-6 и последующими решениями Совета было достигнуто согласие в отношении расширения использования не связанных с грантами инструментов в связи с их вкладом в возможности привлечения капитала из частного сектора, в обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости за счет их потенциала формировать обратные потоки средств, а также практической применимости для оценки спроса на не связанные с грантами инструменты для государственного сектора в странах, получающих финансирование ГЭФ. Поэтому был создан специальный резерв для экспериментальной программы не связанных с грантами инструментов (экспериментальные НГИ). Были утверждены два проекта, которые вносят непосредственный вклад в целевые задачи 6, 10 и 16 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти, которые приведены ниже, в таблице 8.

Таблица 8. Кумулятивное распределение ресурсов ГЭФ для экспериментальных проектов НГИ и вклады в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за отчетный период (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года)¹⁸

Экспериментальный проект НГИ	Задача и программа сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	Целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти	Поддержка проекта со стороны ГЭФ (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Итого ресурсы (млн долл. США)
Инвестиции в социальные изменения для осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод	Программа 8 БР-3. Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ	Целевая задача 16	10	48,3	58,3
Фонд Эллен Мелой: фонд для устойчивого рыболовства мелких	БР-3, Программа 6. От хребтов до рифов—плюс: сохранение	Целевые задачи 6 и 10	6	35,19	41,19

¹⁸ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

предприятий в ЮВ Азии	целостности и функций экосистем коралловых рифов мирового значения			
Итого		16	83,49	99,49

Программа малых грантов

21. За отчетный период в рамках выделения первых 70 млн долл. США из основных ресурсов программа малых грантов (ПМГ) обеспечила разработку ряда проектов многоцелевой направленности, которые вносят прямой вклад в осуществление целевых задач 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 18 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. ПМГ также мобилизовала 16,3 млн долл. США совместного финансирования от Международной климатической инициативы (МКИ) Федерального министерства охраны окружающей среды и ядерной безопасности правительства Германии (ФМООСЯБ) в поддержку целевых задач 11, 14 и 18 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.
22. Опираясь на свою основу поддержки, сформированную в ходе предыдущих этапов ГЭФ, ПМГ занимает стратегическую нишу в отношении (i) признания традиционных знаний, нововведений и практики коренных народов и местных общин (КНМО) в соответствии с подходом Рабочей группы КБР по осуществлению статей 8 j) (традиционные знания) и 10 с) (использование на основе обычая); а также (ii) роли аборигенных и общинных охраняемых районов (АООР) в отношении достижения целевой задачи 11 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, которая относится к регулируемым государством/охраняемым государством районов (ОР), а также к «другим эффективным природоохранным мерам сохранения на порайонной основе» (ДЭПМ), которые включают АООР и частные охраняемые и/или природоохранные районы. Что касается целевой задачи 15 (сопротивляемость экосистем), с учетом 12 млн долл. США поддержки совместного финансирования правительства Австралии ПМГ продолжает служить механизмом реализации глобальной программы поддержки для адаптации на общинной основе (АОО) в 37 из 38 МОРГ на глобальном уровне; а также для 20 стран в поддержку социально-экологической устойчивости производственных ландшафтов (СЭПЛ) с 10 млн долл. США поддержки, предоставленной правительством Японии в рамках «инициативы Сатояма». В отношении целевой задачи 16 (Нагойский протокол) ПМГ образовала партнерства с многосторонней Инициативой по созданию потенциала в области ДГРСИВ в отношении расширения осведомленности о Нагойском протоколе среди КНМО на местном уровне с текущими проектами по меньшей мере в шести странах (Бенин, Камерун, Федеративные Штаты Микронезии, Малайзия, Нигер, Вануату).

Общие вклады ГЭФ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти

23. В таблице 9 представлена сводная информация по всем вкладам в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, через различные потоки финансирования за первые два года действия ГЭФ-6. В целом ресурсы ГЭФ на сумму 901 млн долл. США позволили привлечь 4,89 млрд долл. США совместного финансирования; соотношение составило 1:5. Таким образом, за первые два года действия ГЭФ-6 в осуществление Стратегического плана и выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, было инвестировано 5,7 млрд долл. США.
24. Из инвестированных 901 млн долл. США 47 % поступает их ассигнований СПРР целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, а остальные 53 % ресурсов поступают из резервирования целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и других финансовых потоков внутри ГЭФ, которые отражены с пояснениями в приведенных выше таблицах и тексте.
25. Такой характер распределения согласуется с тенденциями финансирования в течение ГЭФ-5. По оценкам, к моменту завершения ГЭФ-6 уровни финансирования в поддержку осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия могут составлять от 1,6 до 1,8 млрд долл. США и при существующих соотношениях совместного финансирования могут привлекать дополнительно 9-12 млрд долл. США на общую сумму, превышающую 10 млрд долл. США.

Таблица 9. Кумулятивные прямые вклады всех ресурсов ГЭФ в осуществление Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года¹⁹

Источник финансирования	Грант ГЭФ (млн долл. США)	% от совокупных вкладов ГЭФ в финансирование грантов	Совместное финансирование (млн долл. США)	% вкладов от совместного финансирования	Итого (грант ГЭФ и совместное финансирование) (млн долл. США)	% от общей суммы (ГЭФ и совместное финансирование)
Ассигнования в рамках СПРР на целевую область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	419,67	47 %	2296	47 %	2 715,67	47 %
Программа УУЛ	174,4	19 %	877,4	18 %	1 051,8	18 %
Смягчение последствий изменения климата	76,4	8 %	486,6	10 %	563	10 %
Целевая область международных водных ресурсов	54,6	6 %	418,9	9 %	473,5	8 %
Комплексный экспериментальный подход (цепочка поставок товаров)	40,3	4 %	443,20	9 %	483,5	8 %
Экспериментальные не связанные с грантами инструменты	16	2 %	83,49	2 %	99,49	2 %

¹⁹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы не могут быть связаны с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

(НГИ)						
ФНРС	83,9	9 %	248,5	5 %	332,4	6 %
Программа малых грантов	35,96	4 %	35	1 %	70,96	1 %
Итого	901,23		4 889,09		5 790,32	

II. ДЕЙСТВИЯ ГЭФ С УЧЕТОМ РУКОВОДЯЩИХ УКАЗАНИЙ КС-12 КБР

26. Ниже, в таблице 10, приведена обновленная информация о действиях ГЭФ с учетом руководящих указаний, приведенных в принятом КС-12 решении XII/30.

Таблица 10. Действия ГЭФ с учетом руководящих указаний, содержащихся в решениях, принятых на 12-м совещании Конференции Сторон. Решение XII/30

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<i>В. Четвертый обзор эффективности механизма финансирования</i>	
<p><i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду принять следующие меры в целях дальнейшего повышения эффективности механизма финансирования:</p> <p>а) расширять свою иницилирующую роль в мобилизации новых и дополнительных финансовых ресурсов, не подрывая при этом цели проектов;</p> <p>б) в сотрудничестве с учреждениями Глобального экологического фонда и</p>	<p>а) ГЭФ продолжает расширять свою иницилирующую роль в мобилизации ресурсов, включая стратегическое использование инвестиций различных целевых областей для привлечения ресурсов от других партнеров. Использование ассигнований стран в целевой области биоразнообразия достигло 454,9 млн долл. США, что позволило привлечь 2,296 млрд долл. США в рамках совместного финансирования. Поток совокупных ресурсов (включая ресурсы целевой области по сохранению биоразнообразия) для поддержки осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, который представлен в таблице 9, достиг 901 млн долл. США, которые привлекли в сумме 4,889 млрд долл. США совместного финансирования с итоговой суммой 5,79 млрд долл. США.</p> <p>б) Упорядочение проектного цикла должно носить характер постоянного процесса. На</p>

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>Сторонами продолжать оптимизацию проектного цикла, как предложено Отделом независимой оценки Глобального экологического фонда по результатам пятого исследования общего качества работы ГЭФ;²⁰</p>	<p>совещании Совета в октябре 2014 года были приняты решения об упорядочении программного подхода и внедрении политики отмены проектов.</p>
<p>с) координировать совместно с секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии способы более эффективной оценки результатов выполнения целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, с помощью инициатив, поддерживаемых Глобальным экологическим фондом, учитывая при этом согласованные индикаторы портфельного уровня для шестого пополнения ГЭФ;</p> <p>d) изучить пути балансирования всеобъемлемости и лаконичности доклада Глобального экологического фонда, признавая необходимость демонстрации прогресса в программировании ресурсов для выполнения целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти;</p> <p>e) распространить предварительный проект своего доклада Конференции Сторон, обращая особое внимание на действия Глобального экологического фонда с учетом предыдущих руководящих указаний Конференции Сторон, на совещании Вспомогательного органа по осуществлению, проводимом до совещания Конференции Сторон, на котором доклад будет рассматриваться официально, в целях стимулирования эффективного и</p>	<p>с) На совещании с секретариатом КБР (КБРС) в июле 2015 года секретариат ГЭФ (ГЭФС) предложил, чтобы для доклада КС ГЭФ представил бы доклады о планировании ресурсов, которое включено в программы стратегии в области биоразнообразия ГЭФ-6 и целевые задачи, принятые в Айти.</p> <p>По мере реализации ГЭФ-6 и представлению проектов на утверждение ГИД вместе с инструментами отслеживания ГЭФ, которые позволяют оценить прогресс по отношению к индикаторам ГЭФ-6 на уровне портфеля, секретариат ГЭФ будет взаимодействовать с секретариатом КБР в отношении порядка использования существующих инструментов отслеживания ГЭФ для оценки прогресса и вкладов в достижение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.</p> <p>d) GEF упорядочит представление отчетности для КС-XIII, опираясь на самый последний доклад для КС-XII, который сам по себе был упорядоченным докладом по сравнению с предыдущими КС.</p> <p>e) ГЭФ представил предварительный проект доклада на совещании ВОО-1.</p>

²⁰ См. www.thegef.org/gef/OPS5.

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
своевременного изучения информации, приводимой в докладе;	
<p><i>призывает</i> Исполнительного секретаря и Главного административного сотрудника Глобального экологического фонда продолжать укрепление сотрудничества между секретариатами и сотрудничать с Отделом независимой оценки Глобального экологического фонда и с учреждениями Глобального экологического фонда;</p>	<p>ГИД ГЭФ приветствует такое руководящее указание и будет продолжать укреплять сотрудничество с секретариатом КБР. Первым результатом такого сотрудничества было проведение совместного семинара КБРС и ГЭФС в преддверии 13-ти семинаров по расширению поддержки на местах (РПМ), проведенных в течение 2015 года, которые охватывали все регионы и страны, имеющие право на получение поддержки ГЭФ для целей осуществления КБР. В ходе этих семинаров ГЭФС провел обзор возможностей использования программ для осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы в рамках стратегии в области биоразнообразия ГЭФ-6 и других возможностей программирования в течение ГЭФ-6. Целью ГЭФС в ходе таких совещаний было помочь участникам (координационные центры КБР и ГЭФ) получить представление о полном спектре возможностей, доступных в рамках стратегии в области биоразнообразия ГЭФ-6, а также в других программных областях ГЭФ, которые позволят странам осуществить свои обязательства по Стратегическому плану в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и других последних решений КС. КБРС провел обзор требований по финансовой отчетности и результатов осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы.</p> <p>В 2016 году, опираясь на связи, сформировавшиеся в ходе сотрудничества в рамках РПМ 2015 года, секретариат КБР взял на себя инициативу предложить провести в рамках 10 РПМ в текущем году совместные сессии по взаимодействию и подходам на основе экосистем к адаптации к изменению климата и смягчению его последствий. На основе такой инициативы ГЭФС привлеч секретариаты других Конвенций для</p>

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
	<p>проведения совещания РПМ по взаимодействию и интеграции в марте 2016 года с участием КБР, РКИК ООН, КООНБО и Стокгольмской конвенции и временного секретариата Минаматской конвенции, впервые знаменуя совместное участие всех перечисленных секретариатов в программе РПМ.</p>
<p><i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду в своем докладе 13-му совещанию Конференции Сторон указать, каким образом он планирует реагировать на доклад о первом определении потребностей в финансировании, упомянутом в решении XI/5, в соответствии с пунктом 5.2 меморандума о договоренности;</p>	<p>ГЭФ будет надлежащим образом рассматривать доклад о первом определении потребностей в финансировании в контексте процесса пополнения ГЭФ-7.</p>
<p><i>приветствует</i> создание 5-й и 8-й программ в рамках стратегии для основной сферы деятельности, связанной с биоразнообразием, на период шестого пополнения ГЭФ, отражающих важность Картахенского и Нагойского протоколов, и <i>предлагает</i> Сторонам приоритизировать проекты соответствующим образом;</p>	<p>Принято к сведению. См. ниже ссылки на реализуемые к настоящему моменту программы в этих областях.</p>

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>С. Картахенский протокол по биобезопасности</p> <p><i>принимая к сведению</i> решение BS-VII/5, <i>предлагает</i>, чтобы финансовый механизм по выполнению следующих руководящих указаний²¹ был рассмотрен и скорректирован Конференцией Сторон в целях согласования со статьей 21 Конвенции:</p> <p>a) с учетом опыта, накопленного в процессе представления второй национальной отчетности, поддержать следующие мероприятия в рамках целевой области биобезопасности для Сторон, имеющих право на получение помощи, в частности, для тех, которые сообщили в Комитет по соблюдению о сложностях соблюдения требований Протокола, с тем чтобы выполнить свои обязательства по национальной отчетности в рамках Протокола:</p> <p>i) подготовка третьих национальных докладов по Картахенскому протоколу по биобезопасности в соответствии с пунктом 2 g) решения BS-VI/5;</p> <p>ii) подготовка Сторонами, которые этого еще не сделали, своих первых национальных докладов по Картахенскому протоколу по биобезопасности в соответствии с решением BS-V/14;</p> <p>b) поддержать следующую деятельность Сторон, имеющих право на получение помощи, по Программе 5 по Осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности в рамках целевой области биобезопасности:</p> <p>i) осуществление национальных механизмов обеспечения биобезопасности в соответствии с пунктом 2 h) решения BS-VI/5;</p> <p>ii) поддержка мероприятий по созданию потенциала в рамках тематической</p>	<p>5-я программа стратегии для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в рамках шестого пополнения ГЭФ, «Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности», предусматривает широкие возможности для стран в получении поддержки для таких мероприятий (a-b, d-g) с использованием ресурсов из их страновых ассигнований.</p> <p>До настоящего времени был направлен только один проект (Малайзия: Институциональный потенциал для совершенствования практики обеспечения биобезопасности в Малайзии) на общую сумму 995 000 долл. США для поддержки биобезопасности в рамках ГЭФ-6.</p> <p>В мае-июне 2015 года ГЭФ предоставил срочную поддержку трем региональным проектам для всех сторон, имеющих право на получение финансирования ГЭФ, на общую сумму 3,964 млн долл. США из ресурсов ГЭФ на подготовку третьих национальных докладов с использованием средств, выделенных из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.</p> <p>В ходе совместно проводимых семинаров КБРС и ГЭФС, которые были частью РПМ на 2015 год, ГЭФС обратил особое внимание на возможности программ по биобезопасности для стран в рамках 5-й программы.</p>

²¹ Руководящие указания, полученные от седьмого совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве Совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности, содержатся в разделе II приложения I к указанному решению.

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>работы, связанной со Стратегическим планом по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия на 2011-2020 года с учетом потребностей по созданию потенциала Сторон, имеющих право на получение помощи;</p> <p>iii) поддержка ратификации и осуществления Нагойско-Куала-Лумпурского дополнительного протокола об ответственности и возмещении, среди прочего, мероприятий по созданию потенциала, обмену информацией и повышению осведомленности;</p> <p>c) рассмотреть механизмы для:</p> <p>i) поддержки обновления и завершения формирования национальных механизмов по обеспечению биобезопасности;</p> <p>ii) упрощения доступа к финансированию Глобального экологического фонда для проектов поддержки осуществления Картахенского протокола по биобезопасности;</p> <p>iii) повышения уровня использования финансирования Глобального экологического фонда для обеспечения биобезопасности;</p> <p>и представить доклад на 13-м совещании Конференции Сторон;</p> <p>d) своевременного обеспечения потребностей в создании потенциала для использования Механизма посредничества по биобезопасности для всех Сторон, имеющих право на получение помощи, до сих пор не пользовавшихся поддержкой;</p> <p>e) поддержки Сторон при сборе национальных данных и проведение консультаций по третьим национальным докладам;</p>	

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>f) поддержки в реализации мероприятий по созданию потенциала, о которых говорится в пункте 13 решения BS-VII/12 об оценке рисков и регулированию рисков;</p> <p>g) поддержки мероприятий по созданию потенциала по социально-экономическим аспектам в соответствии с положениями пунктов 2 n) и о) решения BS-VI/5 (приложение II к решению XI/5 Конференции Сторон);</p>	

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p><i>D. Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод</i></p> <p><i>принимая к сведению</i> решение NP-1/6, <i>предлагает</i> механизму финансирования выполнить следующие руководящие указания²², изученные Конференцией Сторон:</p> <p><i>Политика и стратегия</i></p> <p><i>принимает к сведению</i> обобщенные руководящие указания механизму финансирования касательно политики и стратегии, принятые в решении X/24, и <i>предлагает</i> Конференции Сторон проанализировать и по мере необходимости пересмотреть данные руководящие указания, чтобы учесть в них новые обстоятельства, такие как вступление в силу Нагойского протокола;</p> <p><i>Программные приоритеты</i></p> <p><i>поручат</i> Глобальному экологическому фонду:</p> <p>a) оказать поддержку мероприятиям, перечисленным в руководящих указаниях, которые Конференция Сторон направила Глобальному экологическому фонду в своем решении XI/5, приложение, добавление, приложение 1;</p> <p>b) выделить финансовые ресурсы с целью содействия правомочным Сторонам в подготовке их национальных докладов;</p> <p>c) оказать поддержку мероприятиям, связанным с осуществлением стратегии повышения осведомленности для скорейшего принятия мер по осуществлению статьи 21 Протокола;</p> <p><i>Шестое пополнение Глобального экологического фонда (ГЭФ-6):</i></p> <p><i>поручает</i> Глобальному экологическому фонду</p>	<p>8-я программа, «Осуществление Нагойского протокола по ДГРСИВ», предусматривает широкие возможности для стран в получении поддержки для таких мероприятий с использованием ресурсов из их государственных ассигнований.</p> <p>К настоящему времени из целевой области биоразнообразия на программы было выделено в сумме 9,8 млн долл. США на осуществление Нагойского протокола в рамках 3 проектов в 3 странах: Непал, Перу и Южно-Африканская Республика. Эти три проекта привлекли совместное финансирование в размере 33,9 млн долл. США.</p> <p>Кроме того, экспериментальные не связанные с грантами инструменты (НГИ) привлекли 10 млн долл. США на региональный проект в Латинской Америке «Влияние инвестиций на поддержку осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод». Этот проект привлек 48,3 млн долл. США в рамках совместного финансирования, и в результате общая сумма инвестиций составила 58,3 млн долл. США.</p> <p>Таким образом, к настоящему времени в поддержку осуществления Нагойского протокола за отчетный период было инвестировано 19,8 млн долл. США с привлечением 92,2 млн долл. США в рамках совместного финансирования, что в сумме составило 112,05 млн долл. США.</p> <p>К моменту наступления срока представления национального доклада ГЭФ предоставит срочную поддержку для подготовки первого национального доклада с использованием средств, выделенных из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.</p>

²² Руководящие указания, полученные от первого совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве Совещания Сторон Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, содержатся в приложении II к указанному решению.

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>и его учреждениям уделить должное внимание проектам многоцелевых областей на основе «комплексных экспериментальных подходов» и другим программам целевой области биоразнообразия, включающим соответствующие мероприятия по обеспечению доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод;</p>	<p>ГЭФ уделяет должное внимание рассмотрению любых проектов в многоцелевых областях, которые включают мероприятия, связанные с доступом к генетическим ресурсам и совместным использованием выгод; вместе с тем до настоящего времени запросы ГЭФ-6 в ГЭФ в основном касались целевых инвестиций для осуществления Нагойского протокола.</p>

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>Е. Другие руководящие указания механизму финансирования</p> <p>Устойчивое использование на основе обычая</p> <p><i>предлагает</i> Сторонам, другим правительствам, международным организациям, программам и фондам, в том числе Глобальному экологическому фонду, предоставлять средства и техническую поддержку Сторонам, являющимся развивающимися странами, а также коренным народам и местным общинам для осуществления программ и проектов, которые содействуют традиционному устойчивому использованию биологического разнообразия;</p> <p>Морское и прибрежное биологическое разнообразие</p> <p><i>ссылаясь</i> на пункт 20 решения Х/29 и принимая во внимание пункт 7 статьи 20 Конвенции (в зависимости от обстоятельств), <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, донорам и финансирующим учреждениям, в случае необходимости, продолжать оказывать поддержку в создании потенциала развивающимся странам, в частности, наименее развитым странам и малым островным развивающимся государствам, а также странам с переходной экономикой, с целью дальнейшего ускорения существующих усилий, направленных на достижение целевых задач, принятых в Айти, по сохранению биоразнообразия в морских и прибрежных районах;</p>	<p>ГЭФ будет выделять средства на упомянутые мероприятия, если они будут включаться в проекты, связанные со стратегией в области биоразнообразия ГЭФ-6, и касаться достижения целей таких проектов.</p> <p>1-я, 2-я, 6-я и 9-я программы стратегии в области биоразнообразия ГЭФ-6 направлены на поддержку деятельности по выполнению целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в морских и прибрежных районах для всех стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ. См. таблицы 3, 6 и 8 настоящего доклада, где отражено положение дел с выделением ресурсов программ для активизации усилий по выполнению целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в морских и прибрежных районах.</p> <p>Инициатива по прибрежному рыболовству (ИПР) (ГЭФ: 33,7 млн долл. США, совместное финансирование: 201,5 млн долл. США), которая была утверждена в ходе реализации рабочей программы в июне 2015 года, разработана в целях демонстрации и содействия более глобальным процессам и комплексным подходам, обеспечивающим устойчивое использование и регулирование прибрежного рыболовства в дополнение к многострановому подходу ГЭФ к крупным морским экосистемам (КМЭ). Среди стран участников Индонезия, Кабо-Верде (МАОСРГ), Кот д'Ивуар, Перу, Сенегал (НРС) и Эквадор. ИПР внесет существенный вклад в выполнение следующих целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти: целевой задачи 6 по устойчивому рыболовству, целевой задачи 10 по коралловым рифам и целевой задачи 11 по охраняемым районам. ИПР получила поддержку в размере 26,69 млн долл. США от целевой области международных водных</p>

Решение КС	Соответствующие действия ГЭФ
<p>Биоразнообразие и развитие туризма</p> <p><i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и другим донорам сообразно обстоятельствам продолжать предоставлять финансирование для поддержки устойчивого туризма, который способствует осуществлению целей Конвенции;</p>	<p>ресурсов, а остальная сумма поступила из страновых ассигнований СПРР в целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.</p> <p>Кроме того, целевая область международных водных ресурсов в рамках своей 7-й программы по устойчивому рыболовству предоставила дополнительно 27,9 млн долл. США на проекты, направленные на развитие устойчивого рыболовства, которые привлекли 217,4 млн долл. США совместного финансирования в ГЭФ-6.</p> <p>9-я программа ГЭФ-6 в области биоразнообразия, посвященная актуализации тематики биоразнообразия, предоставляет странам возможности для включения аспектов биоразнообразия в туристическую деятельность, которая оказывает воздействие на глобально значимое биоразнообразие. В рамках ГЭФ-6 официально было представлено лишь небольшое число проектов такого рода, но с рядом стран проводились предварительные консультации по комплексным проектам национального уровня по устойчивому туризму.</p> <p>Утвержденные в ГЭФ-6 проекты со значительными туристическими компонентами включают:</p> <p>1) интеграцию мер защиты и сохранения биоразнообразия в разработки в Палау, грант ГЭФ: Общая стоимость проекта – 4,38 млн долл. США, совместное финансирование – 17,58 млн долл. США.</p>

III. Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-6, связанных с КБР

27. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-6 был согласован ряд корпоративных целевых задач. Ниже, в таблице 11 и на рисунке 2, приводятся кумулятивные целевые задачи, представленные в утвержденных концепциях Совета ГЭФ (бланки информации о проектах - БИП) за отчетный период с 1 июля 2014 года по 30 июня

2016 года по наиболее актуальным целевым задачам для КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Кумулятивные целевые задачи отражают основные ожидаемые результаты этих проектов.

Рисунок 2. Результаты выполнения корпоративных целевых задач ГЭФ-6

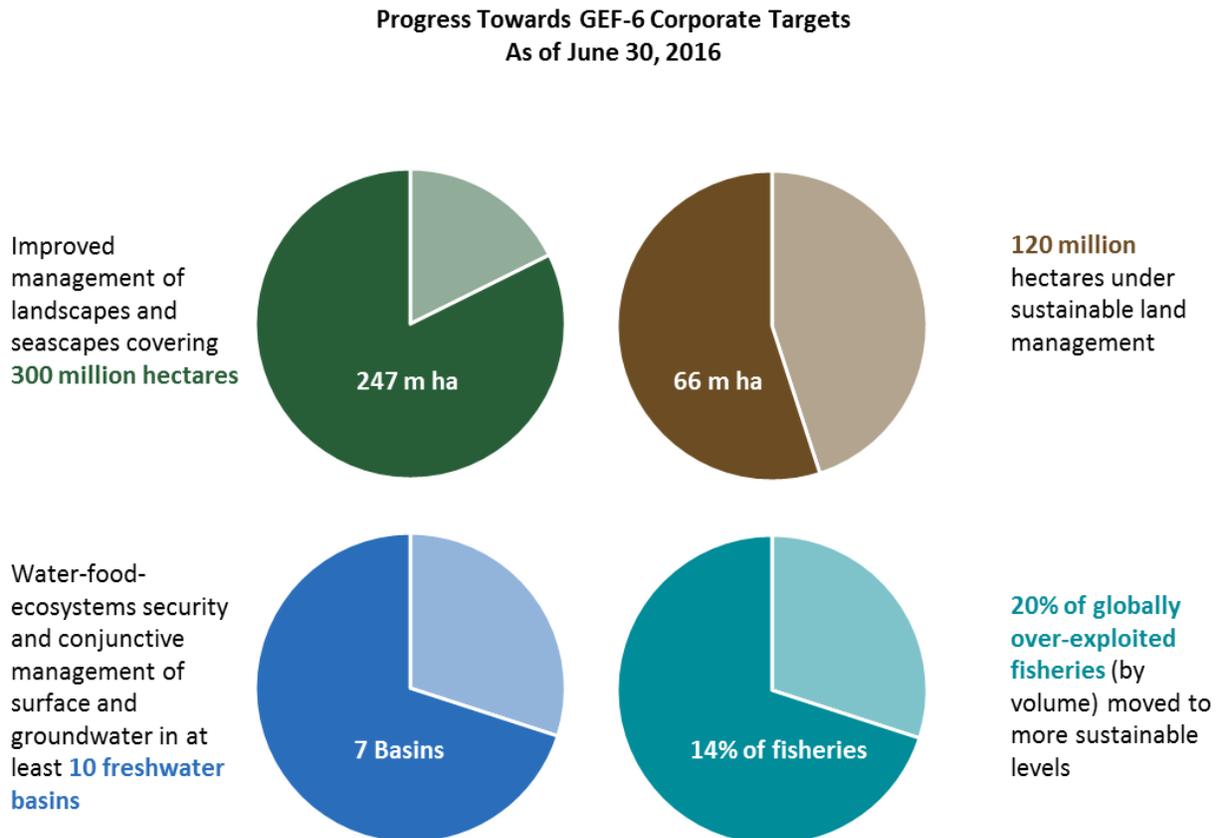


Таблица 11. Результаты выполнения целевых задач в области пополнения ГЭФ-6 за отчетный период

Индикаторы	Целевая задача	Ожидаемые результаты	Уровень выполнения
Поддерживать глобально значимое биоразнообразие и экосистемные товары и услуги, которые оно обеспечивает для общества			
Ландшафты суши и морские ландшафты с более рациональным использованием для сохранения биоразнообразия (миллионов гектаров)	300	247	82 %
Устойчивое землепользование в системах продукции (сельское хозяйство, пастбищные угодья и лесные ландшафты)			
Производственные ландшафты с более рациональным использованием (миллионов гектаров)	120	66	55 %
Развитие коллективного управления трансграничными водными системами и последующее осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и инвестиций, способствующих устойчивому использованию и поддержанию экосистемных услуг			
Количество пресноводных бассейнов, в которых обеспечивается безопасность водных и продовольственных экосистем и единое управление поверхностными и грунтовыми водными ресурсами	10	7	70 %
Глобальные чрезмерно эксплуатируемые зоны рыболовства перешли к более устойчивым уровням (доля зон рыболовства, по объему)	20	14	69 %

IV. Результаты мониторинга и оценки

A. Результаты мониторинга портфеля проектов

28. Проекты ГЭФ, находящиеся на стадии реализации, оцениваются исходя из того, достигнуты ли цели проекта по развитию/глобальной окружающей среде (ЦР), а также по соответствующему ходу их реализации (ХР) на основе следующей системы оценки:

- **Весьма удовлетворительно (ВУ).** У проекта не было недостатков в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности;
- **Удовлетворительно (У).** У проекта были незначительные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности;

- **Умеренно удовлетворительно (УУ).** У проекта были умеренные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности;
- **Умеренно неудовлетворительно (УН).** У проекта были заметные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности;
- **Неудовлетворительно (Н).** У проекта были серьезные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности; и
- **Крайне неудовлетворительно (КН).** У проекта были крайне серьезные недостатки.

29. Корпоративная цель ГЭФ состоит в том, чтобы не менее 75 % проектов достигали умеренно удовлетворительного рейтинга или выше. В портфеле проектов по биоразнообразию из 228 проектов, реализация которых проходит в настоящее время, 210 проектов (92 %) достигли своих целей в отношении глобальной окружающей среды с умеренно удовлетворительным (УУ) или более высоким рейтингом, при этом 149 проектов (65 %) получили рейтинг «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно». Что касается хода реализации, то 206 проектов (90 %) достигают УУ или более высокого рейтинга, при этом 144 проекта (63 %) получают рейтинг «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно».

В. Выводы бюро независимой оценки ГЭФ

ГОДОВОЙ ОТЧЕТ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГЭФ ЗА 2014 ГОД

30. Из 378 завершенных проектов в области биоразнообразия, утвержденных за период с ГЭФ-1 по ГЭФ-4, 85 % получили итоговый рейтинг результатов «умеренно удовлетворительно» или выше. Вместе с тем более высокий процент проектов в целевых областях климата и химических веществ отличался более высокими рейтингами устойчивости по сравнению с проектами в области биоразнообразия, деградации земель и проектами многоцелевой направленности²³. Среди всех целевых областей для проектов целевой области биоразнообразия с незначительно большей вероятностью в выводах заключительной оценки отмечаются чрезмерно амбициозные цели по сравнению с проектами других целевых областей (17 процентов по сравнению с 11 процентами) со статистически значимой разницей на доверительном уровне 95 %.

²³ Рейтинги устойчивости носят перспективный характер, прогнозные оценки вероятности того, что результаты проекта будут устойчивыми, опираются на определение рисков для устойчивости, подготовленные экспертами по оценке, а потому не отражают реальной устойчивости.

СОВМЕСТНАЯ ОЦЕНКА ПРОГРАММЫ МАЛЫХ ГРАНТОВ, ПРОВОДИМАЯ ГЭФ И ПРООН

31. К настоящему времени ПМГ предоставила примерно 16 064 малых гранта, при этом стратегическое предпочтение исторически отдавалось проектам в области биоразнообразия, которые составляют наибольшую долю глобального портфеля ПМГ. Вместе с тем процент ресурсов, выделяемых проектам ПМГ в области биоразнообразия, уменьшился (к настоящему времени с 55 процентов на начальных этапах до 44 процентов на оперативном этапе 4 и до 38 процентов на оперативном этапе 5) в пользу роста в областях развития сквозного потенциала, деградации земель и изменения климата. Группа по оценке ПМГ посетила места реализации широкого круга проектов в целевой области биоразнообразия, осуществляемых при помощи грантов. Ряд мер по вмешательству в Перу привел к восстановлению популяций, которые были истощены по причине их низкой экономической ценности (например, цветные альпаки, дикий картофель, дикие бобы), чрезмерной эксплуатации (кефаль) или разрушение среды обитания (речная креветка). В Иордании в проектах в этой целевой области особое внимание уделялось устойчивому развитию сельского хозяйства. Например, два проекта по устойчивому развитию сельского хозяйства и охраняемому району Фифа и экологическому выращиванию сельскохозяйственных культур обеспечили создание специальных природоохранных районов под общинным управлением. В Монголии проект общинного лесопользования в Мандал-Сум помог сохранить 3 113 гектаров лесных площадей, благодаря их защите от незаконной вырубке и создания лесопитомника. Проект сохранения угрожаемых видов в Панаме способствовал сохранению морских черепах в Камбутале, Лос-Сантос за счет кампании осведомления в сфере сохранения, организации патрулирования в часы появления черепах и мест кладки яиц в выделенных районах пляжа.

ОЦЕНКИ СТРАНОВЫХ ПОРТФЕЛЕЙ

32. В 2014 году проводились оценки страновых портфелей ГЭФ в Эритрее, Сьерра-Леоне и Танзании. Сюда входили всего 19 проектов в области биоразнообразия во всех трех странах. В Эритрее исследовательское подразделение в рамках Министерства морских ресурсов, созданное при поддержке проекта управления природоохранной деятельностью в целях сохранения прибрежного, морского и островного биоразнообразия Эритреи, в настоящее время включает свои исследования в деятельность других учреждений, в том числе университеты за рубежом, обеспечивая обмен важной информацией. Проект горных лесов Восточноафриканского рифта в Танзании получил финансирование ПМГ для стимулирования разведения бабочек в качестве обеспечивающей доход деятельности в пределах заповедника аманийской нектарницы, с тем чтобы снизить давление на лесную продукцию. Данная инициатива стимулировала разведение бабочек в горах Восточной Узамбары, результатом стало сохранение природных лесов фермерами, разводящими бабочек, и их общинами для защиты растений-хозяев для разведения бабочек. Она была успешно воспроизведена в рамках полномасштабных проектов ГЭФ, реализованных поблизости

национального парка Джозани-Чвака Бэй. В Сьерра-Леоне для проектов в области биоразнообразия особо отмечалось взаимодействие с другими донорскими проектами.

33. Начиная с 1995 года, ГЭФ предоставил поддержку ряду стратегических инициатив по сохранению биоразнообразия и укрепления институционального потенциала Марокко в рамках нескольких стимулирующих мероприятий и девяти проектов в области биоразнообразия. Для совместного управления лесными ресурсами был внесен ряд важных правовых, институциональных и технических изменений. По результатам анализа данных дистанционного зондирования поддерживаемые ГЭФ охраняемые районы оказались более защищенными по сравнению с неохраняемыми районами.
34. Таджикистан также осуществил девять проектов в области биоразнообразия. Оценка показала, что предоставляемая ГЭФ поддержка Таджикистана для целей сохранения биоразнообразия была значительно более эффективной в части управления охраняемыми районами и в сфере законодательства в области биобезопасности, чем в других целевых областях. Она привела к укреплению системы управления охраняемыми районами в Таджикистане; поддержанные ГЭФ планы управления охраняемыми районами были воспроизведены в других ОР страны. Проекты ПМГ в области биоразнообразия были эффективными в особенности для изучения, каким образом формируются взаимосвязи между природоохранными, социальными и экономическими аспектами устойчивого развития на местном уровне.
35. Во всех странах поддержка ГЭФ способствовала подготовке НСПДСБ и представлению их первых национальных докладов в КБР.

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ ГЭФ ДЛЯ ОХРАНЯЕМЫХ РАЙОНОВ И СИСТЕМ ОХРАНЯЕМЫХ РАЙОНОВ

36. В рамках настоящей оценки определялось воздействие инвестиций ГЭФ в неморские охраняемые районы (ОР) и системы ОР на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия. БНОГЭФ и БНО ПРООН совместно проводили такую оценку. Оценка включала новые методы и подходы для определения воздействия поддержки ГЭФ. Было установлено, что за последние 24 года ГЭФ предоставил грантов на 3,4 млрд долл. США для 618 проектов, дополненных 12,0 млрд долл. США совместного финансирования, с тем чтобы содействовать защите почти 2,8 млн км² неморских экосистем мира²⁴. Поддержка предоставлялась по меньшей мере 1292 неморским ОР в 137 странах и системам или подсистемам ОР 57 странах²⁵. Из поддержанных ОР 58 % отнесены к ключевым районам

²⁴ Данные приводятся по состоянию на 28 мая 2015 года. Стоимость в долларах скорректирована с учетом инфляции по ставкам 2015 года.

²⁵ ОР были идентифицированы по результатам оценок с помощью инструмента отслеживания эффективности управления (МЕТТ), представленных по состоянию на январь 2013 года, и на основании проектной документации, которая была либо одобрена, либо утверждена Главным исполнительным директором (ГИД) ГЭФ по состоянию на апрель 2015 года. Сюда не входят ОР, поддержанные ГЭФ, но не зарегистрированные во Всемирной базе данных по охраняемым районам, или же прямо не указанные в проектной документации или оценках МЕТТ. Число поддержанных систем/подсистем ОР определяется на основе проектов, утвержденных ГИД в 2008 и ранее.

биоразнообразия – наивысший научный стандарт для обозначения значимости для глобального биоразнообразия; остальные получили другие международные обозначения для экологического и культурного значения (31 %) или обозначения для местного или национального значения (11 %).

37. Со времени экспериментального этапа стратегии ГЭФ все в большей степени учитывали неблагоприятные факторы развития за пределами ОР. Поддержка ГЭФ способствует сохранению биоразнообразия, содействуя сокращению утраты мест обитания в ОР, на что указывает снижение потерь лесного покрова в поддержанных ГЭФ ОР по сравнению с ОР, не поддержанными ГЭФ. Поддержанные ГЭФ ОР также обычно демонстрируют положительные тенденции в отношении популяций видов, а также снижение воздействия неблагоприятных факторов на биоразнообразии на уровне участка. Посредством вмешательств на уровне ОР поддержка ГЭФ стимулирует ускорение постепенных изменений в подходах к руководству и управлению, которые способствуют снижению деградации биоразнообразия. ГЭФ вносит вклад в крупномасштабные изменения в управлении биоразнообразием в странах за счет инвестирования в системы ОР, в том числе нормативно-правовую базу, что увеличивает вовлечение общества. Вмешательство способствовало созданию потенциала, который затрагивает ключевые факторы, влияющие на сохранение биоразнообразия в ОР, главным образом в сферах управления ОР, поддержки со стороны местного населения и устойчивого финансирования. Тем не менее устойчивое финансирование по-прежнему является сложной проблемой. Несмотря на сходство важных параметров с правительствами и другими донорами, поддержка ГЭФ обеспечивает адаптируемость и более высокую вероятность более широкого внедрения в тех случаях, когда она обращает особое внимание на сочетание трех ключевых элементов: долгосрочные обязательства, финансовая устойчивость и формирование взаимосвязей между множеством подходов, субъектов деятельности и масштабов.
38. По результатам оценки рекомендовалось при принятии решения о том, какие области поддерживать, ГЭФ в качестве критерия должен рассматривать не только ценности биоразнообразия, но также учитывать все более важные соображения, например, уязвимость по отношению к изменению климата и экологические последствия изменения климата. Что касается вовлечения общества, рекомендовалось, чтобы, осуществляя вмешательство, призванное обеспечить социально-экономические выгоды для общин, пострадавших от ограниченного использования лесов, уделять внимание рискам неравного распределения затрат и выгод от вмешательства управления ОР. Подобное неравенство может создать напряженность между общинами, а также негативное отношение, которое приводит к более экологически разрушительному поведению в отличие от менее разрушительного. Особенно важным представляется вмешательство в средства к существованию, которые вносят вклад в сохранение и устойчивое использование биоразнообразия или не наносят ему ущерб. Цель таких вмешательств, в частности, снизить локальное воздействие неблагоприятных факторов на

биоразнообразии, возникающих в результате неблагоприятных местных социально-экономических условий.

39. Другая рекомендация содержит предложение ГЭФ больше инвестировать в такие формы вмешательства, которые создают возможности диалога и совместного принятия решений не только среди множества субъектов деятельности, непосредственно затронутых на данном участке, но также представляющих различные секторы и действующие на различных уровнях, – местные органы управления, национальные министерства, региональные торговые ассоциации и пр. – которые обычно опираются на взаимно противоположные приоритеты развития и цели управления в отношении сохранения лесов. Сюда, как минимум, относятся субъекты деятельности, действия которых оказываются факторами изменения лесов, например, включающие экологическую защиту, использование природных ресурсов (например, воды, земли и энергии), экономическое развитие и развитие инфраструктуры.
40. Наконец, в рамках оценки ГЭФ также рекомендовалось снизить нагрузку мониторинга на проекты, страны и ведомства, избрав подход комплексных методов для мониторинга результатов, который опирается на геопространственную технологию, глобальные базы данных и собираемую на местном уровне информацию. Рекомендовалось создание долгосрочных партнерств в области биоразнообразия и социально-экономического мониторинга с учреждениями страны, мандат которых уже предусматривает подобную деятельность. Это создаст возможности последовательного мониторинга и периодического анализа результатов проектов внутри той или иной страны до, в течение и после срока реализации проекта. Местные и национальные базы данных, созданные в рамках таких партнерств, могут затем стать источником для глобальных баз данных.

Список приложений

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ПЕРЕЧЕНЬ ВСЕХ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ, УТВЕРЖДЕННЫХ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

ANNEX 1: LIST OF ALL PROJECTS and PROGRAMS APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD²⁶

A) FULL-SIZED PROJECTS and PROGRAMS APPROVED UNDER the BIODIVERSITY FOCAL AREA (amounts in \$US)²⁷

GEF ID	Country	Agency	Project Name	GEF Total	Cofinance	Total Project Cost
9402	Antigua And Barbuda	UNEP	The Path to 2020 – Antigua and Barbuda	2,820,477	5,500,000	8,320,477
9271	Brazil	Funbio	National Strategy for Conservation of Threatened Species (PROSPECIES)	13,735,000	45,000,000	58,735,000
9068	Chile	FAO	Establish a Network of National Important Agricultural Heritage Sites (NIAHS)	3,196,347	21,670,000	24,866,347
9215	Djibouti	UNDP	Mitigating Key Sector Pressures on Marine and Coastal Biodiversity and Further Strengthening the National System of Marine Protected Areas in Djibouti	2,922,374	11,640,000	14,562,374
9095	Fiji	UNDP	Building Capacities to Address Invasive Alien Species to Enhance the Chances of Long-term Survival of Terrestrial Endemic and Threatened Species on Taveuni Island and Surrounding Islets	3,652,968	14,260,093	17,913,061
9211	Global	World Bank/ UNDP	Coordinate Action and Learning to Combat Wildlife Crime	7,183,486	58,000,000	65,183,486
9380	Mexico	FAO	Securing the Future of Global Agriculture in the Face of Climate Change by Conserving the Genetic Diversity of the Traditional Agro-ecosystems of Mexico	5,479,452	36,200,000	41,679,452
9445	Mexico	CI	Conservation and Sustainable Use of Biological Diversity in Priority Landscapes of Oaxaca and Chiapas	7,339,450	47,340,000	54,679,450
8025	Peru	UNEP	Effective Implementation of the Access and Benefit Sharing and Traditional Knowledge Regime in Peru in accordance with the Nagoya Protocol	2,290,000	8,665,800	10,955,800
9408	Regional	UNEP	Preventing COSTS of Invasive Alien Species (IAS) in Barbados and	3,881,278	6,627,412	10,508,690

²⁶ Please note that all documentation for each project can be found through the GEF ID hyperlink.

²⁷ All figures in the tables include PPGs but not Agency fees.

the OECS Countries

9073	South Africa	DBSA	Unlocking Biodiversity Benefits through Development Finance in Critical Catchments	7,339,450	30,500,000	37,839,450
9255	South Africa	UNDP	Development of Value Chains for Products derived from Genetic Resources in Compliance with the Nagoya Protocol on Access and Benefit Sharing and the National Biodiversity Economy Strategy	6,392,694	22,215,042	28,607,736
9233	Turkey	UNDP	Addressing Invasive Alien Species Threats at Key Marine Biodiversity Areas	3,494,654	12,000,000	15,494,654

B) FULL-SIZED NON-GRANT PROJECTS APPROVED WHICH CONTRIBUTE TO THE CBD (amounts in \$US)²⁸

GEF ID	Agency	Country	Project Name	GEF Total	Cofinance	Total Project Cost
9058	IADB	Regiona l	Impact Investment in Support of the Implementation of the Nagoya Protocol	10,070,000	48,300,000	58,370,000
9370	CI	Regiona l	The Meloy Fund : A Fund for Sustainable Small-scale Fisheries in SE Asia	6,200,000	35,199,864	41,399,864

²⁸ All figures in the tables include PPGs but not Agency fees.

C) MEDIUM-SIZED PROJECTS APPROVED UNDER THE BIODIVERSITY FOCAL AREA (amounts in \$US)²⁹

GEF ID	Country	Agency	Project Name	GEF Total	Cofinance	Total Project Cost
9289	Albania	UNDP	Enhancing Financial Sustainability of the Protected Area System	1,420,000	7,020,000	8,440,000
6990	Bosnia-Herzegovina	UNEP	Achieving Biodiversity Conservation through Creation, Effective Management and Spatial Designation of Protected Areas and Capacity Building	1,442,922	7,190,000	8,632,922
9347	Global	UNEP	Support to Eligible Parties for the Revision of NBSAPs and Development of the Fifth National Report to the CBD (Phase III)	968,000	830,000	1,798,000
9111	Malaysia	UNEP	Institutional Capacity to Enhance Biosafety Practices in Malaysia	995,000	2,986,500	3,981,500
9352	Nepal	IUCN	Strengthening Capacities for Implementation of the Nagoya Protocol in Nepal	1,376,147	3,068,574	4,444,721
9118	Regional	UNEP	Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety – Africa Region	1,368,550	1,225,000	2,593,550
9120	Regional	UNEP	Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety – Asia Pacific Region	1,099,050	995,000	2,094,050
9119	Regional	UNEP	Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety – GRULAC and CEE Regions	1,152,950	1,025,000	2,177,950
9382	South Africa	UNEP	Shepherding Biodiversity Back into South Africa’s Productive Landscapes	1,017,750	5,500,000	6,517,750

²⁹ All figures in the tables include PPGs but not Agency fees.

D) MULTI-FOCAL AREA FULL-SIZED PROJECTS THAT INCLUDE FUNDING FROM THE BIODIVERSITY FOCAL AREA (in millions of \$US)

GEF ID	Country	Project Name	BD	CW	CCA	CCM	IW	LD	SFM	Total GEF	Cofinance	Total Project Cost
9285	Afghanistan	Community-based Sustainable Land and Forest Management in Afghanistan	1.74			1.34		3.92	3.50	10.80	54.25	65.05
6943	Azerbaijan	Conservation and Sustainable Use of Globally Important Agro-biodiversity	3.09					1.08		4.31	20.70	25.01
6947	Belarus	Belarus Forestry Development Project	0.27			1.55			0.91	2.73	45.99	48.72
7993	Belarus	Conservation-oriented Management of Forests and Wetlands to Achieve Multiple Benefits	1.95			0.44		0.44	1.42	4.38	14.10	18.48
9199	Bhutan	Enhancing Sustainability and Climate Resilience of Forest and Agricultural Landscape and Community Livelihoods	2.31		10.50				1.16	14.42	41.90	56.32
9248	Bolivia	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia	1.74			1.05		0.84		3.73	5.35	9.08
9413	Brazil	Realizing the Biodiversity Conservation Potential of Private Lands	4.53					1.45	2.98	9.14	38.80	47.94
9050	Chad	Building Resilience For Food Security and Nutrition in Chad's Rural Communities	1.78					1.78	1.78	5.48	17.60	23.08
9088	Costa Rica	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Costa Rica	1.17			0.56		0.59		2.41	3.16	5.57
9416	Costa Rica	Conserving Biodiversity through Sustainable Management in Production Landscapes in Costa Rica	3.60					0.86	2.23	6.85	25.20	32.05
9429	Cuba	Incorporating Multiple Environmental Considerations and their Economic Implications into the Management of	5.42					0.99	3.16	9.68	37.80	47.48

		Landscapes Forests and Production Sectors in Cuba										
9424	Dominican Republic	Mainstreaming Conservation of Biodiversity and Ecosystem Services in Productive Landscapes in Threatened Forested Mountainous Areas	4.72				0.71	2.75	8.36	54.00	62.36	
9055	Ecuador	Sustainable Development of the Ecuadorian Amazon: Integrated Management of Multiple Use Landscapes and High Value Conservation Forests	6.95				1.36	4.15	12.66	49.34	62.00	
9369	Ecuador	Implementation of the Strategic Plan of Ecuador Mainland Marine and Coastal Protected Areas Network	5.36				0.45		5.96	29.10	35.06	
6956	Egypt	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Egypt	0.79		1.43		0.63		2.91	3.96	6.87	
9212	Gabon	Wildlife and Human-Elephant Conflicts Management	5.16				0.88	3.02	9.06	50.80	59.86	
9340	Ghana	Food-IAP: Sustainable Land and Water Management Project, Second Additional Financing	2.92		2.21		3.96	3.67	12.77	22.00	34.77	
6920	Global	Implementation of the Arafura and Timor Seas Regional and National Strategic Action Programs	4.49			5.79			10.28	101.55	111.60	
9060	Global	CFI: Coastal Fisheries Initiative (PROGRAM)	7.05			26.69			33.46	201.50	234.96	
9071	Global	Global Partnership on Wildlife Conservation and Crime Prevention for Sustainable Development (PROGRAM)	80.1		5.0		18.67	27.8	130.58	703.82	834.40	
9077	Global	Cities-IAP: Sustainable Cities Integrated Approach Pilot (IAP-PROGRAM)	6.40	3.48	74.05				137.82	1478.65	1616.47	
9264	Global	TRI The Restoration Initiative –	13.2		9.14		11.3	20.4	54.13	201.45	255.58	

		Fostering Innovation and Integration in Support of the Bonn Challenge	0				2	7			
9059	Guatemala	Promoting Sustainable and Resilient Landscapes in the Central Volcanic Chain	4.94				2.49	3.71	11.39	45.83	57.23
9262	Honduras	Agroforestry Landscapes and Sustainable Forest Management that Generate Environmental and Economic Benefits Globally and Locally	7.12				1.74	4.43	13.56	48.20	61.76
9243	India	Green-Ag: Transforming Indian Agriculture for Global Environmental Benefits and the Conservation of Critical Biodiversity and Forest Landscapes	21.38		2.73		4.23	5.22	33.86	494.12	527.98
6965	Indonesia	Strengthening Forest Area Planning and Management in Kalimantan	5.00				1.00	3.00	9.20	55.00	64.20
9086	Indonesia	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Indonesia	2.23		0.89		0.45		3.65	6.42	10.07
9193	Kazakhstan	Conservation and Sustainable Management of Key Globally Important Ecosystems for Multiple Benefits	3.59				1.79	2.69	8.22	24.00	32.22
9205	Kazakhstan	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Kazakhstan	0.88		0.88		0.88		2.74	3.00	5.74
9139	Kenya	Food-IAP: Establishment of the Upper Tana Nairobi Water Fund (UTNWF)	0.90		0.90		5.40		7.34	61.05	68.39
9241	Kenya	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Kenya	1.78		1.34		0.45		3.65	4.82	8.47
6958	Kyrgyz Republic	Conservation of Globally Important Biodiversity and Association Land and Forest Resources of Western Tian Shan Forest Mountain Ecosystems and	1.29				1.36	1.33	4.11	16.50	20.61

		Support to Sustainable Livelihoods										
6940	Lao PDR	Sustainable Forest and Land Management in the Dry Dipterocarp Forest Ecosystems of Southern Lao PDR	6.23					1.02	3.63	11.01	54.74	65.75
9330	Madagascar	Sustainable Agriculture Landscape Project	7.24			0.89		0.93	4.63	13.90	100.00	113.90
9433	Madagascar	S3MR Sustainable Management of Madagascar's Marine Resources	6.28				6.42			12.71	39.96	52.67
9270	Malaysia	Sustainable Management of Peatland Ecosystems in Malaysia (SMPEM)	2.34			3.77		0.18	3.14	9.63	47.85	57.48
9167	Mexico	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Mexico	2.66			1.33		0.44		4.57	8.05	12.61
6992	Myanmar	Ridge to Reef: Integrated Protected Area Land and Seascape Management in Tanintharyi	3.00					0.50	1.75	5.40	16.00	21.40
9267	Myanmar	Rural Productivity and Ecosystems Services Enhanced in Central Dry Zone Forest Reserves	0.50			1.10		1.50	1.55	4.79	46.25	51.04
9231	Pakistan	Pakistan Snow Leopard and Ecosystem Protection Program	2.21					0.88	1.55	4.79	12.95	17.75
9331	Pakistan	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Pakistan	0.18			1.60		0.89		2.74	3.03	5.76
9208	Palau	Integrating Biodiversity Safeguards and Conservation into development in Palau	2.29					0.53	1.41	4.38	17.59	21.97
9044	Peru	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Peru	2.38			0.82				3.29	3.80	7.09
9092	Peru	Sustainable Management of Agro-Biodiversity and Vulnerable Ecosystems Recuperation in Peruvian Andean Regions Through Globally Important Agricultural Heritage Systems GIAHS Approach	5.36					0.89	3.12	9.55	68.85	78.40

6970	Regional	Pacific Islands Regional Oceanscape Program (PROP)	2.74			3.56			6.30	22.17	28.47
9070	Regional	Food-IAP: Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in Sub-Saharan Africa – An Integrated Approach (IAP-PROGRAM)	19.2 2		11.9 7		75.1 7		106.3 6	805.36	911.72
9232	Regional	Sustainable Management of Peatland Ecosystems in Mekong Countries	0.84		0.72		0.38	0.96	3.01	9.45	12.46
9272	Regional	Amazon Sustainable Landscapes Program	54.7 0		12.3 7		6.27	40.3 5	113.6 8	682.98	796.66
9451	Regional	Caribbean Regional Oceanscape Project	0.30			6.00			6.48	102.00	108.48
9089	Serbia	Contribution of Sustainable Forest Management to a Low Emission and Resilient Development	0.65		1.53			1.09	3.42	29.96	33.38
9250	Seychelles	Third South West Indian Ocean Fisheries Governance and Shared Growth Project (SWIOFish3)	2.65			2.65			5.43	22.00	27.43
9093	Sri Lanka	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Sri Lanka	1.60		0.45		0.45		2.56	3.00	5.56
9406	St. Lucia	Integrated Ecosystem Management and Restoration of Forests on the South East Coast of St. Lucia	1.59		1.61		0.81	0.43	4.57	25.80	30.37
9288	Suriname	Improving Environmental Management in the Mining Sector of Suriname, with Emphasis on Gold Mining	2.74		1.80		0.52	2.53	7.70	33.60	41.30
9133	Swaziland	Food-IAP: Climate-Smart Agriculture for Climate-Resilient Livelihoods (CSARL)	0.45		0.54		2.62	3.60	7.35	48.00	55.35
6949	Tajikistan	Conservation and Sustainable Use of Pamir Alay and Tian Shan Ecosystems for Snow Leopard Protection and Sustainable Community Livelihoods	1.33				1.46	1.39	4.30	19.00	23.30

<u>9434</u>	Timor Leste	Securing the Long-term Conservation of Timor Leste Biodiversity and Ecosystem Services through the Establishment of a functioning National Protected Area Network and the Improvement of Natural Resource Management in Priority Catchment Corridor	0.89					1.34	1.11	3.44	14.10	17.54
<u>8031</u>	Uzbekistan	Sustainable Natural Resource Use and Forest Management in Key Mountainous Areas Important for Globally Significant Biodiversity	1.47					2.67	2.07	6.37	24.00	30.37
<u>9361</u>	Vietnam	Mainstreaming Natural Resource Management and Biodiversity Conservation objectives into socio-economic development planning and management of Biosphere Reserve in Viet Nam	4.00					0.44	2.22	6.85	30.00	36.85
<u>8021</u>	Zambia	Zambia Lake Tanganyika Basin Sustainable Development Project	1.05		1.36			2.49	2.44	7.53	26.56	34.10

E) MULTI-FOCAL AREA MEDIUM-SIZED PROJECTS THAT INCLUDE FUNDING FROM THE BIODIVERSITY FOCAL AREA (in millions of \$US)

GEF ID	Country	Project Name	BD	CW	CCA	CCM	IW	LD	SFM	Total GEF	Cofinance	Total Project Cost
9460	Ecuador	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador	1.19					0.64		1.83	4.13	5.96
9391	Global	The Global Environmental Commons. Solutions for a Crowded Planet	0.50			0.50	0.70	0.30		2.02	2.33	4.35